



ELECCIÓ DELS CÀRRECS DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA FEDERACIÓ CATALANA DE FUTBOL

ACTA NÚM. 18

Acord telemàtic sense sessió de la Junta Electoral de data 3/2/2023

Ref.- sol·licitud de declaració d'inelegibilitat/incompatibilitat de la candidatura del Sr. Joan Soteras

Vista per la Junta Electoral de la Federació Catalana de Futbol (FCF), l'escrit presentat pel Sr. Juan José Isern Aranda, i ateses les competències que li són pròpies, ha dictat la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En data 31/1/2023 ha tingut entrada pel registre de l'FCF d'un escrit del candidat a la presidència de l'entitat, Sr. Juan José Isern, pel qual demana que s'acordi declarar la inelegibilitat/incompatibilitat de la candidatura del Sr. Joan Soteras, amb el fonament que els membres que la integren haurien ostentat il·legalment la condició de directiu, segons el seu parer, entre la data d'emissió de la resolució del Tribunal Català de l'Esport (TCE) per la qual s'ordena la repetició del procés electoral (12-1-2023) i el 29-1-2023, data en la que deixen d'exercir les seves funcions directives, a requeriment del TCE de 27-1-2023.

Segon.- El mateix dia, s'acorda donar trasllat a la resta de parts interessades en el procés electoral, per tal que formulin al·legacions en el termini del dia hàbil següent a la notificació.

Tercer.- En el termini conferit, el Sr. Joan Soteras Vigo presenta escrit d'al·legacions pel qual manifesta que la resolució 15 del TCE de 12-1-2023 havia de ser executada per la Junta Electoral, quin òrgan va conferir fins



el dia 3 de febrer per cessar de les seves funcions, amb la qual cosa queda obligat a continuar en el càrrec fins l'arribada dels seus successors, invocant l'art. 143.h) del Decret 58/2010. També sosté que les mesures cautelars que s'estaven tramitant davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya contra la resolució del TCE de 12-1-2023 (recursos 179/2023 i 180/2023), impedièn l'execució de la mateixa, conforme el que ha determinat la jurisprudència. Finalment, indica que la seva actuació va estar guiada per la confiança legítimament dipositada en la Junta Electoral, que li va permetre continuar en el càrrec fins el 3 de febrer, el que el situava en una posició de creure que estava actuant correctament.

Quart.- El dia de la data, el Sr. Isern ha presentat un nou escrit indicant que la present reclamació està pendent de resoldre i que s'hagi contestat una consulta abans és un fet discriminatori.

Resolen la petició els membres de la Junta Electoral, els senyors Luís Sanguino Romero (president), Manuel Cuenca Lidón (vocal) i Jaume Viñas Anglada (vocal), per mitjà d'acord telemàtic sense sessió, en aplicació de l'article 31 bis del text únic de la Llei de l'esport.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Junta Electoral és competent per resoldre aquesta qüestió, de conformitat amb els articles 8 del Reglament Electoral, 35 dels Estatuts de l'FCF i 79 del Decret 58/2010, de 4 de maig, de les entitats esportives de Catalunya.

Segon.- Segons doctrina reiterada del Tribunal Català de l'Esport (per totes, les resolucions de 17-5-2018 -exp. 3630-82/17- i 8-6-2021 -exp. 3845-30/21), "la participació, de qui tingui dret, en un procés electoral és una expressió del dret d'associació i per tant qualsevol interpretació que es pugui fer en contra del correcte exercici dels drets ha de ser restrictiva i sempre favorable a la plena eficàcia dels drets que s'exerceixen".

Per tant, la qüestió que se sotmet a coneixement d'aquesta instància, ha de ser resolta necessàriament des d'aquesta perspectiva.



Tercer.- Com ens recorda la STS de 20 de juliol de 2004 (rec. 85/2002), els processos electorals es regeixen pel **principi de peremptorietat**, definit de la següent manera:

...el proceso electoral es un proceso especial que tiene sus propias y específicas garantías y que siendo un todo está integrado por una serie de actos cada uno de los cuales trae causa del anterior y es presupuesto del siguiente tendiendo todos a posibilitar que la elección se celebre en un día determinado y que por esa su naturaleza y finalidad no admite ni más dilaciones ni más garantías que las que cada acto concreto expresamente tiene.

Passatge que també recull el FJ 3r de la sentència 4188/2020, de 20 d'octubre, de la Secció 3a de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya -rec. 219/2018-; la sentència 1645/2015, de 29 de juny, de la Secció 3a de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia d'Andalusia a Màlaga -rec. 415/2015-; el FJ 2n de la sentència 487/2019, de 23 d'agost, de la Secció 2a de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia d'Aragó (rec. 588/2019); i dues resolucions del Tribunal Superior de Justícia de Navarra (sentències 409/2007 -rec. 376/2007- i 433/2007 -rec. 382/2007).

La resolució 15 del TCE de 12-1-2023, per la qual ordena la repetició de l'acte de les votacions, constitueix una alteració del calendari electoral aprovat per Assemblea General, en tant **s'ha de repetir un d'aquests actes encadenats en unes circumstàncies totalment diferents amb com s'havia de fer originàriament.** El procés electoral a les federacions esportives catalanes, té dues fases clarament diferenciades: la primera, on els clubs avalen les candidatures tancades que presenten els aspirants a càrrecs de la Junta Directiva (article 81.1 del Decret 58/2010) i, la segona, l'acte de les votacions entre els candidats que hagin superat l'anterior tràmit (article 85 de la mateixa norma).

Per tant, la finalitat de la norma que refereix el reclamant, segons la qual "Si un membre de la junta directiva (...) es vol presentar com a candidat a



les eleccions, ha de presentar la dimissió i cessar en el càrrec abans que s'iniciï el termini de presentació de candidatures” (art. 83.1 del Decret 58/2010), té per finalitat “la d’evitar que des de la posició de poder que representa la continuïtat en el càrrec durant el procés electoral es pugui vulnerar el principi d’igualtat d’oportunitat en el procés que enfronti els possibles candidats” (parafrasejant les resolucions de 17-5-2018 -exp. 3630-82/17- i 8-6-2021 -exp. 3845-30/21 del TCE), però tenint en compte que **la norma està prevista per un supòsit en què les dues fases del procés electoral (recollida d’avals i acte de les votacions) se celebrin de forma encadenada i consecutiva, fet que no concorre en el present cas,** on tant sols s’ha de repetir l’acte de les votacions.

És innegable que **els membres de la candidatura del Sr. Joan Soteras havien dimitit abans de l’inici del termini de presentació de candidatures durant la celebració del procés electoral originari,** per tant, no tenen cabuda els al·legats del Sr. Isern. Estem, consegüentment, davant una altra situació derivada d’un succés sobrevingut, com és l’anul·lació de l’acte de les votacions i la necessitat de repetir-lo, amb el que **el debat ha de centrar-se en dirimir quins eren els deures jurídics que havien de suportar els membres de la llavors Junta Directiva davant aquest nou escenari supervenient,** sobre els que a més el TCE no s’havia pronunciat específicament en la seva resolució 15 de 12-1-2023.

Davant aquesta absència de pronunciament, cal recórrer a l’article 41 del Reglament del TCE, el qual disposa que “Les resolucions del Tribunal seran executades per les corresponents federacions, entitats o instàncies afectades i l’Administració Esportiva de la Generalitat de Catalunya vetllarà pel seu compliment”.

Tenint en compte aquest precepte, i que la resolució 15 del TCE de 12-1-2023 no fixava cap termini específic en el que la Junta Directiva havia de cessar en les seves funcions, la Junta Electoral havia de prendre una decisió que no afectés la bona governança de l’entitat i que garantís un termini raonable de “campanya electoral” (que va fixar en deu dies naturals que era l’establert al calendari electoral originari), durant el qual estaria plenament garantit el principi d’igualtat entre tots els candidats



que pregona l'article 79.1.d) del Decret 58/2010, tenint en compte que la Junta Directiva duia vuit (8) mesos exercint les seves funcions ininterrompudament, amb el que havia donat impuls a multitud de projectes que **no podien ser suspesos abruptament sense atorgar un període transitori de traspàs de poders amb la Comissió Gestora.**

En aquest punt, acudint subsidiàriament a la doctrina establerta en relació a l'execució de sentències, aplicable al cas *mutatis mutandis*, aquesta ha determinat que els òrgans executors "han d'adoptar totes les mesures oportunes" per dur a terme l'execució, sense que les puguin adoptar amb "una tardança excessiva o irraonable" ja que es consideraria lesionat el dret a un procés sense dilacions indegudes (STC 26/1983). Tanmateix, el que s'ha exposat no impedeix que quan s'acreditin raons d'impossibilitat legal o material per executar les sentències, el dret subjectiu al compliment de les sentències es pugui veure satisfet per un "compliment substitutori equivalent" (STC 153/1992).

Tanmateix, la STC 154/2003, de 17 de juliol, ens recorda que:

*En relación con la invocación que en la demanda de amparo se hace del principio de conservación de los actos válidamente celebrados y su posible afectación por la Sentencia recurrida, ha de señalarse, como ha tenido ocasión de declarar este Tribunal, que dicho principio, que puede entenderse recogido en el brocardo clásico *utile per inutile non vitiatur*, y que en nuestro Ordenamiento está reconocido, entre otros preceptos, en el art. 242 LOPJ, tiende a restringir la sanción anulatoria, no extendiéndola más allá de sus confines estrictos en cada caso, **evitando que una indebida ampliación de sus efectos dañe derechos de terceros**, habiendo destacado su especial trascendencia en el Derecho público, dado el interés general presente en el mismo (ATC 120/1983, de 21 de marzo) y su indudable trascendencia en el Derecho electoral (SSTC 167/1987, de 28 de octubre, FJ 4; 24/1990, de 15 de febrero, FJ 6; 25/1990, de 15 de febrero, FJ 6)*



En conseqüència, la Junta Electoral havia de ponderar diversos béns jurídics en conflicte, per una banda, que no es produís una tardança “excessiva o irraonable” en el compliment de la resolució 15 de 12-1-2023 del TCE i, per l'altra, que l'ampliació dels efectes anul·ladoris d'aquesta resolució **no causessin danys sobre els drets de tercers.**

El Tribunal Suprem a la seva STS (Sala 3r, sec. 5è), rec. 3657/2013 de 24 de juny de 2015, esmentant alhora la STS de 8 de juny de 1992, estableix que el control judicial “aspira a evitar que se traspasen los límites racionales de la discrecionalidad y se convierta ésta en fuente de decisiones que no resulten justificadas. También nos recuerda como la discrecionalidad no supone una permisividad para actuar en contra de **las más elementales reglas de la racionalidad y el buen sentido**, sino que está limitada por ellas”.

La Junta Electoral, seguint aquestes regles de racionalitat i bon sentit, va estimar adient, per tot l'exposat abans, concedir a la Junta Directiva un termini per cessar l'exercici de les funcions directives (el dia 3 de febrer), per garantir els deu (10) dies esmentats de campanya electoral. Que amb caràcter posterior, això és per mitjà del requeriment del TCE de 27-1-2023, aquest òrgan superior hagi considerat aquest termini excessiu o improcedent, no impedeix apreciar que **la conducta dels membres de la candidatura del Sr. Joan Soteris es va guiar per la confiança legítimament dipositada en la Junta Electoral** i en l'obligació que li generava l'acord de 16-1-2023 (Acta núm. 13), en tant l'article 143.h) del Decret 58/2010 estableix com a deure dels membres directius de les entitats esportives el de “Continuar en l'exercici de les seves funcions fins a la presa de possessió dels successors”.

Aquesta Junta Electoral ja ha tingut ocasió de manifestar (Annex 1 de l'acord de 22-5-2022, Acta núm. 10) que “entén aquest òrgan electoral que també són aplicables els principis administratius de la bona fe, la confiança legítima i la prohibició d'anar contra el que els actes anteriors feien preveure (article 3.1.e) de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic)”, principis que com ens recorda el Tribunal Constitucional (STC 42/2022), “Una vertiente de la seguridad jurídica es el



denominado **principio de confianza legítima**, que cuenta con respaldo normativo expreso en el art. 3.1 e) de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de régimen jurídico del sector público (LRJSP), como principio general de actuación de las administraciones públicas. En sus orígenes fue una creación jurisprudencial, de la que se encuentran numerosas referencias en la doctrina del Tribunal Supremo (ver, en tal sentido, la sentencia de su Sala Tercera de 30 de octubre de 2012, dictada en el recurso núm. 1657-2020, con reseña de otras muchas anteriores, citada en el informe del Ministerio Fiscal). Este reconocimiento normativo y jurisprudencial no puede desconocer, sin embargo, su **profundo anclaje constitucional, bajo el principio de seguridad jurídica** consagrado en el art. 9.3 CE”.

En conseqüència, els membres de la candidatura del Sr. Joan Soteras van ajustar la seva conducta al que els actes anteriors de la Junta Electoral feien preveure, com a òrgan executor de la decisió del TCE (resolució 15 de 12-1-2023), depositant una confiança legítima en la seva actuació, que té un ferm ancoratge, parafrasejant al Tribunal Constitucional, en el principi de seguretat jurídica de l’art. 9.3 de la Constitució espanyola.

Quart.- El Sr. Soteras també sosté en el seu escrit d’al·legacions que la resolució 15 de 12-1-2023 del TCE no era executable, per trobar-se en tràmit les mesures cautelars davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (recursos 179/2023 i 180/2023), en les que es demanava la suspensió de llur executivitat, les quals foren resoltes en sentit desestimatori en data 30 de gener d’enguany.

A criteri d’aquesta Junta Electoral, assisteix la raó al Sr. Soteras en aquest punt, tota vegada que és reiterada la doctrina del Tribunal Constitucional al respecte, segons la qual (ATC 271/2008, de 15 de setembre):

*En palabras de la STC 199/1998, de 13 de octubre, FJ 2, “por imperativo del art. 24.1 CE la prestación de la tutela judicial ha de ser efectiva y ello obliga a que, cuando el órgano judicial competente se pronuncie sobre la ejecutividad o suspensión a él sometida, su decisión pueda llevarla a cabo, lo que **impide que otros órganos del Estado, sean administrativos o sean de otro orden jurisdiccional***



distinto, resuelvan previamente sobre tal pretensión, interfiriéndose de esa manera en el proceso judicial de que conoce el Tribunal competente y convirtiendo así en ilusoria e ineficaz la tutela que pudiera dispensar éste. Hasta que no se tome la decisión al respecto por el Tribunal competente, el acto no puede ser ejecutado por la Administración, porque en tal hipótesis ésta se habría convertido en Juez”.

Cinquè.- Nogensmenys, cal assenyalar també que el requeriment del TCE de data 27-1-2023, pel qual ordena el cessament de les funcions directives dels membres de la candidatura del Sr. Soteras i l'assumpció del govern federatiu per part de la Comissió Gestora, **ha d'entendre's circumscrit en l'exercici de les potestats d'execució forçosa** de l'article 99 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, el qual estableix:

*Les administracions públiques, a través dels seus òrgans competents en cada cas, poden procedir, **amb una advertència prèvia**, a l'execució forçosa dels actes administratius, tret dels supòsits en què se suspengui l'execució d'acord amb la llei, o quan la Constitució o la llei exigeixin la intervenció d'un òrgan judicial.*

Consegüentment, **l'execució forçosa d'un acte administratiu requereix d'una advertència prèvia**, que aquesta Junta Electoral entén explícita en el requeriment del TCE de 27-1-2023, el que comporta que tant sols en el supòsit que s'hagués incomplert aquesta advertència prèvia i no s'hagués donat compliment al requeriment esmentat, es podria haver incorregut en una eventual causa d'inelegibilitat o incompatibilitat.

Aquesta és la interpretació coherent amb el precepte posterior del mateix text legal (art. 100.1 i 100.2 de la Llei 39/2015), tota vegada que l'execució forçosa per part de les administracions públiques s'ha d'efectuar **respectant sempre el principi de proporcionalitat** i triant el mitjà d'execució **menys restrictiu de la llibertat individual**, amb el que trobant-nos en l'àmbit de l'exercici del dret fonamental d'associació, com hem dit abans, el TCE ha determinat que “qualsevol interpretació que es



pugui fer en contra del correcte exercici dels drets **ha de ser restrictiva i sempre favorable a la plena eficàcia dels drets que s'exerceixen**".

Sisè.- Per altra banda, cal rebutjar els casos jurisprudencials aportats per l'actora, doncs es refereixen a la regulació de les causes d'inelegibilitat i incompatibilitat dels articles 6 i 7 de la Llei Orgànica 5/1985, de 19 de juny, del Règim Electoral General, que no guarden relació amb la llei especial que regula el procediment electoral a les federacions esportives catalanes (Decret 58/2010 i Reglament Electoral).

Tanmateix, com hem sostingut anteriorment, el que és objecte de debat és si la resolució 15 del TCE de 12-1-2023 era executable (tenint en compte que hi havia unes mesures cautelars en tràmit), de quina manera i en quins terminis s'havia d'executar d'acord amb les "regles de racionalitat i bon sentit" que ha establert el Tribunal Suprem, si la conducta dels membres de la candidatura del Sr. Soteras estava o no justificada des de la perspectiva de la confiança legítimament dipositada en els acords de la Junta Electoral i si procedia l'adopció de qualsevol mesura d'execució forçosa sense advertiment previ.

Totes aquestes qüestions, ja han estat contestades al llarg d'aquesta resolució.

Setè.- Finalment, cal fer esment al fet que el Sr. Isern torna a fer referència al "principi de neutralitat". Al respecte, ja vam manifestar en el nostre Annex I de l'Acta núm. 7 de 12 de maig de 2022, que:

*En el present cas, el denunciant parla repetidament de "deure de neutralitat" del treballador, expressió que dimana del procediment electoral que regula les federacions esportives espanyoles (incís final de l'article 12.4 de l'Ordre ECD/2764/2015, de 18 de desembre, per la qual es regulen els processos electorals a les federacions esportives espanyoles) i que **no troba acomodament en la normativa reguladora dels processos electorals de les federacions esportives catalanes...***



Contra aquest pronunciament, el Sr. Isern va interposar recurs davant el TCE, el qual va decidir no admetre a tràmit el mateix (resolució de 28-6-2022, exp. 3916-36/22), indicant, entre d'altres aspectes, que “aquest Tribunal Català de l'Esport vol manifestar que **fa totalment seus els pronunciaments de la resolució de la Junta Electoral** de la Federació Catalana de Futbol”.

En conseqüència, es torna a reiterar que el “principi de neutralitat” no existeix en l'ordenament jurídic regulador dels processos electorals de les federacions esportives catalanes, els quals es regeixen pels principis de publicitat, igualtat d'oportunitats, llibertat, no discriminació i secret de vot (art. 79.1.d] del Decret 58/2010), com hem declarat repetidament; amb el que el motiu tampoc pot reeixir.

Vuitè.- En relació a la suposada discriminació per haver contestat una consulta abans del Sr. Soteras que haver resolt la present reclamació, cal fer esment al contingut de l'article 80.1 del Decret 58/2010, segons el qual:

*Totes les reclamacions davant la junta electoral s'han de presentar en un termini màxim de 3 dies hàbils després que s'hagi adoptat l'acord objecte d'impugnació. La resolució de la junta electoral, que és executiva, **s'ha de dictar en els 3 dies hàbils posteriors**.*

Havent-se presentat la reclamació el dia 31 de gener, l'emissió i pràctica de la notificació de la present resolució s'ajusta a aquest ordinal, sense que existeixi cap mena de discriminació, en tant no es pot comparar una consulta, no sotmesa a procediment contradictori, amb una reclamació, de la que se n'ha de donar compte a la resta de parts interessades (com consta als Antecedents de Fet), estudiar les al·legacions i redactar una resolució substancialment més complexa que la resposta a una consulta.

En qualsevol cas, l'objecte de la consulta del Sr. Soteras era la determinació del període de campanya electoral després d'haver deixat d'exercir les seves funcions directives (fet sobrevingut), amb la qual cosa, en ser quelcom que afecta a totes les candidatures per igual, s'havia de



**FEDERACIÓ
CATALANA**
DE FUTBOL



C. Sicília 93-97, 1r
08013 Barcelona

www.fcf.cat

T. 93 265 24 77
F. 93 231 63 66

info@fcf.cat

resoldre amb caràcter urgent i notificar-ho a totes les parts, donant-li la deguda publicitat com qualsevol altre acord.

Per tot l'exposat, la Junta Electoral de l'FCF, en virtut de les competències que li són pròpies, ha pres els següents

ACORDS:

Desestimar la reclamació del Sr. Juan José Isern Aranda de 30 de gener de 2023, per la qual es demanava declarar la inelegibilitat o incompatibilitat sobrevinguda de la candidatura del Sr. Joan Soteras.

Contra la present resolució, que exhaureix la via federativa, cap recurs administratiu davant el Tribunal Català de l'Esport en el termini dels tres dies hàbils posteriors a la seva notificació, de conformitat amb els articles 138.1.c) i 139.4 del Decret legislatiu 1/2000, de 31 de juliol, pel qual s'aprova el text únic de la Llei de l'esport.

Barcelona, a 3 de febrer de 2023.

Oriol Camacho Martí
Secretari